

## Uttalelse til søknad om utslippstillatelse biogass anlegg i Rådalen

Viser til brev av 04.01.2012 fra Fylkesmannen i Hordaland hvor de ber om uttalelse til søknad for biogassanlegg i Rådalen. Som en av høringsinstansene har vi følgende uttalelse.

Som beboere og representant for den største brukergruppen av idrettsanlegg og friluftsområder i umiddelbar tilknytning til planlagt tiltak ønsker vi å engasjere oss for å sikre at den allerede politisk besluttede bygging av anlegget skal utredes grundigst mulig og bygges med best mulig tilgjengelig og utprøvd teknologi som sikrer at hverken friluftsområdet, idrettsanlegget, boligområder eller skolen blir utsatt for sjenerende påkjenning gjennom lukt, støy eller annen forurensing. Likeså er det viktig at trafikksikkerheten blir på et best mulig nivå

Innledningsvis må det presiseres, at området under ingen omstendigheter er et tungindustriområde, slik konsultentselskapet fremstiller det. Innen kort avstand er det boliger, friluftsområde, idrettsanlegg, skole og museum.

Vi forlanger at det utføres en konsekvensutredning av planlagt tiltak, for å sikre at så vel de individuelle som de akkumulerte belastningene fra anleggene på området belyses grundig. Dette for at nødvendige tiltak beskrives for å sikre at alle miljø og helseaspekter fastsettes.

Søknaden om utslippstillatelse konkluderer under pkt 1.2 at konsekvensutredning ikke er nødvendig, da området allerede er regulert til formålet. Her henvises det til uttalelser fra Fylkesmannens miljøvernavdeling.

Tiltaket må konsekvensutredes før videre planarbeid av prosjektet fortsetter, med mindre reguleringsbestemmelser eller tidligere konsesjon (fra 1963?) henviser eksplisitt til både utslippsmengder, akkumulerte helse- og miljøbelastninger, som etter utbygging av tiltaket vil belaste området med følgende:

- a. Forbrenningsanlegget med dagens (og eventuell ny utvidet) kapasitet,
- b. Slammavanningsanlegget med planlagte kapasiteter for
  - i. Slam
  - ii. Husholdningsavfall
  - iii. Slakteavfall
- c. Steinknuseverk.

For oss er det viktig at planlagt tiltak og ikke - som muligens misforstått - selve reguleringsplanen konsekvensutredes. Det henvises forøvrig til Forskriften om konsekvensutredning 2009-06-26, endret 01.04.2010.

§2g beskriver anlegg som ALLTID skal behandles. Det vises til vedlegg 1A punkt 4 og 5 i dette vedlegg som omtaler tilsvarende anlegg som det omsøkte, subsidiært pkt 1; alle punkt må også sees i sammenheng med pkt 37

Selv om det skulle foreligge konsekvensutredninger for de tidligere anleggsdelene i samme område (ref 1a+c) så er det viktig at den samlede belastningen både for miljøet, beboere, trafikken samt helsen (smittfare) må konsekvensvurderes

Følgende enkeltpunkter kommenteres utover dette:

Pkt 2.3 Beskrivelse av anlegget.

Det må settes både funksjonelle- og konkrete krav til behandlingsprosessen, som sikrer at eventuell belastning av miljøet og beboere elimineres for alle driftstilstander.

Pkt 2.8.2 Vannforbruk.

Det må sikres at vannbehovet ikke påvirker vassdrag eller brønner.

Pkt 2.9 Virksomhetens utslipp.

Det må settes både funksjonelle- og konkrete krav til behandlingsprosessen, som sikrer at eventuell belastning av miljøet og beboere elimineres for alle driftstilstander.

Pkt 2.9.2 Utslipp av luktgasser.

Hvordan sikrer og dokumenterer utbygger det positive bidrag til nærmiljøet beskrevet i 4. avsnitt? Forøvrig henvises det til kommentarer under pkt 2.13.3.

Pkt 2.9.4 Utslipp til vann.

I søknaden fremkommer det at rejektivann er planlagt overført til Flesland renseanlegg. Planlagt overføring til Flesland renseanlegg er ikke en formulering vi kan akseptere. Dette må være et krav, som ved hjelp av risikoanalyse, sikrer at avløpsnett og mottaksanlegget på Flesland, kan håndtere omtalte mengder. Fanafjorden har allerede fått for mye forurensning fra "Rådalen". Videre må det stilles krav til hygienisering av avløps- og rejektivannet for å eliminere faren for sykdom, smitte og "farlige" bakterier i dette vannet.

Dagens løsning for slamavannings- og forbrenningsanlegget slipper ved bestemte situasjoner f.eks. mye nedbør, vann ut til Fanafjorden via en rørledning fra området gjennom Melkeviken. Dette er tydelig synlig gjennom et skumbelegg som flytter seg utover fjorden.

I forbindelse med planlagt Bioprosessanlegget må dette løses slik at det ikke kan forekomme utslipp til Fanafjorden.

2.9.5 Støy.

Her er det viktig at det settes grenser for akkumulert støy, der søker for sist installert støykilde har ansvar for akkumulert støy og eventuell kompensierende tiltak.

Pkt 2.9.7 Trafikk.

Beregningsgrunnlaget og beskrivelsen i dette avsnittet er upresist; fullt utbyggt anlegg skal årlig håndtere følgende mengder: 70.000 t inn, ca 25.000 t ut + driftsmidler: totalt ca 100.000 t. I tillegg kommer transport av produsert gass ut fra anlegget på ulikt vis. Dette tilsier en betydelig større

økning, enn de omtalte 10%.

Hensyntatt, den fra før av, krevende og sterkt belastede utkjøring fra anlegget til Fanaveien må det utredes et trafikkonsept med alternative løsninger for å ivareta sikkerheten, der det inngår at veinettet utbygges /utbedres før anleggets oppstart.

Pkt 2.10 Miljøtilstanden i området.

Det refereres til at dette området bærer preg av tungindustri, dette er ikke korrekt. Friluftsområde, idrettesanlegg , nye store boligfelt, skoler og bondegård ligger i umiddelbar tilknytning til planlagt anlegg. Nærmeste bolig ligger mindre enn 200 meter fra anlegget. I reguleringsplanen er området regulert til kommunaltekniske anlegg, hvilket neppe kan kalles for industri eller tungindustri.

Pkt 2.13.2 Produksjonsforhold/ drift.

Vi er bekymret når det gjelder prosessavvik . Hvordan kontrolleres disse og hvilke krav stilles til anlegget? Anlegget vil være bemannet i åpningstiden. Hvilke åpningstider vil det ha og hvilke rutiner skal sikre anlegget mot forstyrrelser? Om det da skulle havarere, hva er da anslått tid før det blir slått alarm og evt responstid.

Pkt 2.13.3 Tiltak mot lukt.

Det beskrives organisatoriske tiltak for driftssituasjoner der det kan oppstå lukt i forbindelse med driftsforstyrrelser, dette er helt uakseptabelt. Uavhengig av ROS analysen må både driftskonsept og anleggsintegriteten sikre at det ikke kan oppstå luktbelastning ved uforutsatte driftssituasjoner. Da forbrenningsanlegget skal absorbere deler av luktgassen må det sørges for en redundant teknisk løsning for de driftssituasjoner hvor forbrenningsanlegget er ute av drift (planlagt eller ikke planlagt).

Når det gjelder luktkartlegging så er det viktigste her at prosessen som beskriver tiltak ved for høy luktbelastning ( sanksjoner / erstatning,.../ Habitatbygging/fjerning av luktkilde) er beskrevet før eventuelle grenser diskuteres.

Innhenting av erfaring fra naboer til IVAR anlegg i Stavanger viser at der forekommer luktplager. Hvordan sikres det at erfaringer fra naboer og konsekvenser som dette anlegget påførte naboer, plante og dyreliv implementeres?

2.14.1 ROS.

Berørte parter (naboer) må involveres på de områder, der de blir berørt.

2.14.5 Driftsstans.

Det må sikres at tekniske løsninger eliminerer belastninger for miljø/beboere ved både planlagte og uforutsatte driftsavbrudd.

2.15 Måleprogram.

Det er viktig at det differenseres her mellom driftsavbrudd (både planlagt og uplanlagt)og driftsuhell. Et motorhavari f.eks vil ikke være et uhell. Forøvrig henvises det til tidligere kommentarer.

#### Oppsummering:

Generelt kan det anmerkes at søknaden bærer preg av å være for generell eller usikker i forhold til vesentlige momenter. Viktige punkter beskrives gjennomgående med kan, mest sannsynlig, eventuell, normalt ikke etc.

Spesiell bekymring for den utilstrekkelige beskrivelsen når det gjelder mottak og behandling av kjøkken- og næringsavfall. Det antydes til og med at først ved større mengder matavfall vil det etableres en egen linje. Dette er total uforenlig med smittefaren (salmonella, Coli bakteria og andre mycobakteria som TBC) dette vil medføre.

Mottak og behandling av andre næringsstoffer (fiskeavfall) er heller ikke tilstrekkelig beskrevet. Denne type behandling innebærer erfaringsmessig store luktplager og omfattende tiltak mot det for alle tenkelig driftssituasjoner.

I og med at avsetning og kvalitet av planlagt produkt ikke er sikret skal lagring av råstoffer/produkt utenom angitte områder ikke tillates.

Alle relevante momenter som kan påvirke helse-, miljø- og sikkerhetsaspekter for det planlagte anlegget og akkumulerte belastninger skal gjennom konsekvensanalysen kartlegges tilstrekkelig. Kompenserende tekniske løsninger identifiseres/pålegges utbyggeren.

I denne sammenhengen er det viktig at det også fylldig redegjøres for hvordan behandling av mindre mengder matavfall eller utbygging av trinn 2 varetar hygienisering basert på EU forskriften.

Stend, 23. Februar 2012.

Hordnes Vel,



Charlotte Nødtvedt

Skeiølia Vel



Per-Henrik Nilsen

Sameiet Råvarden 1



Allan Johnny Ødegård